Tidig intervention vid ökande skolfrånvaro

Kort sammanfattat är idén att i ett tidigt skede av en ökande skolfrånvaro göra en intervention där vuxna från andra fält än skolan eller hemmet deltar. Tanken är att sätta ljus på den ökande frånvaron i ett skede då det är lättare för barnet att välja att hejda utvecklingen.

**Bakgrund**

Idén och den utifrån idén föreslagna planen har närts av flera källor. Studiebesöket i Skövde och den fördjupade förståelsen av deras arbete med hög skolfrånvaro är en, liksom mitt arbete där jag till vardags studerar kommuner i Sverige och deras erbjudande till barn och unga. Georgina Glenny och Caroline Roafs (2008) teorier om personer som i samverkan får gehör och förtroende i flera olika populationer – ”link workers” – och om förebyggande arbete – ”upstream” – är också en inspiration. Några särkilda förutsättningar råder som också underbygger möjliggörandet att få acceptans för idén i svenska kommuner:

* Barn i destruktiva situationer har hög skolfrånvaro som en gemensam nämnare
* Kommunerna måste enligt lag ha en anställd i förvaltningen som är ansvarig för att jobba med elever med för hög skolfrånvaro
* Hur hög frånvaro en elev ska ha för att denna ansvariga ska påbörja en intervention finns det inget bestämt om i lagen
* Kommuner som bidragit med information menar att interventionen ofta påbörjas med elever som har över 20 procents frånvaro, dvs i genomsnitt en av veckans fem skoldagar
* När en elev har kommit upp i 20 procents frånvaro är det vanligtvis betydligt svårare att komma ikapp i skolarbetet och därmed svårare att återfå motivationen, särskilt om en anledning till skolfrånvaron varit svårigheter redan initialt att hänga med i skolarebetet.
* Det har blivit vanligt i kommuner att det finns samverkansgrupper med särskilt fokus på barn i svåra situationer eller i riskzon.
* Inom socialtjänsten finns också metoder utvecklade för att arbeta med barnets nätverk och använda de starka resurserna runt barnet, som Multisystemisk terapi (MST) och förståelsen för dessa delar i teorierna om social self är i arbete med barn ökar.

**Målgrupp**

Barn i hela grundskolan och gymnasiet som når 10 procent genomsnittlig frånvaro under en pågående termin.

**Mål och syfte**

Utifrån antagandet att barn som hamnar i riskzon, kriminalitet eller psykisk ohälsa alla har gemensamt att de uppnår en märkbar skolfrånvaro, gäller att alla dessa haft någon punkt då de ökat sin frånvaro men fortfarande varit på en nivå där den varit mindre märkbar.

Som proxy tänker vi i det här förslaget att hög frånvaro är 20 procent och en gräns där den fortfarande inte är märkbar är 10 procent, men den skulle också kunna vara exempelvis 5 procent.

Antaget att alla i de ovan nämnda oönskade situationerna uppnår 20 procent frånvaro, kan vi säga att de någon gång innan dess uppnått 10 procent frånvaro. Hur långt innan detta skett i tid kan vi inte veta, men vi vet att det varit tidigare.

Syftet med det här förslaget är samma som kommuner har gällande att tidigarelägga tidigarelägga identifieringen och eventuella interventioner för barn och unga som har en utveckling mot sämre hälsa eller destruktiva uttryck och livssituationer. Målet är att öka sannolikheten för ett framgångsrikt utfall av interventionen. Ett möjligt sekundärmål är att den tidigare interventionen, även om det inte ger resultat då, kan genera ett bättre kunskapsunderlag för den intervention som sker vid 20 procent.

**Form för interventionen**

Interventionen har formen av ett möte som inte kräver någon uppföljning om barnet kommer under 10 procent frånvaro innan terminens slut. Om socialtjänstens funktion är att hjälpa och kontrollera (Johnsson et al 2008) så är denna interventions funktion att uppmärksamma och hjälpa. Skulle det under mötet framkomma att barnet har ett riskbeteende eller annan riskfaktor i sitt liv är det förstås anledning till en orosanmälan. I annat fall vilar agentskapet för förändringen i denna intervention hos barnet.

Tillfället då interventionen görs tjänar framförallt till att i dialog med barnet etablera en förståelse för att skolfrånvaron är för hög och en förståelse för hur den ska minska, som förankras i ett av barnet frivilligt uttryckt åtagande att öka sin skolnärvaro. De vuxna uppmärksammar barnet på att graden av skolfrånvaro är ogynnsam och hjälper i dialog barnet att se vilka beslut som lett till situationen och vilka beslut som kan leda till en ökad närvaro.

Tillfället för mötet är också ett tillfälle att i sin informella karaktär identifiera situationer eller riskfaktorer som kan ha varit oupptäckta:

* Brister i skolförhållanden
* Brister i hemförhållanden
* Brister i sociala förhållanden utanför hem och skola
* Neuropsykiatriska funktionsnedsättningar
* Hinder relaterade till psykisk eller fysisk hälsa
* Förekomst av destruktiv aktivitet som missbruk, kriminalitet mm

Formen är tänkt att hållas enkel och till sin natur avse att minimera antalet möten och den tid den behöver för att verka. Läraren ansvarar för att kalla de andra två till mötet och förbereda dem båda kort om syftet med mötet. Föreningsledaren har läraren ett lite mer utförligt samtal med om de syften som interventionen har. Läraren kan innan mötet också nyttja befintliga samverkans grupper för tidiga insatser som finns på skolan eller som finns för kommunen, där skolan är med, genom att fråga om det finns kännedom om riskfaktorer eller andra situationer som kan spela roll för den ökade frånvaron i barnets liv. I dessa samverkansgrupper finns ofta Socialtjänsten, fältassistenter, Polisen, mfl. En anledning till att ha en minimalistisk form är den forskning från exempelvis Chris Huxham (2003) som visar att aktörer ser mer negativt på samverkan när det tar mycket tid i anspråk och kräver mycket mäklande. Antagandet är då att fler lärare blir benägna att nyttja interventionen. En annan anledning är att barnet upplever sitt agentskap starkare om det upplever en jämbördighet i relation till de andra deltagarna och inte den upplevelse av minoritet det blir när det är ett större antal vuxna med (Bolin 2016). Att den ena vuxna är en lärare tillhörande skolan och den andra en vuxen barnet har förtroende för i exempelvis ett idrottssamnhang kan ge en känsla av jämvikt där det trots att det är två vuxna och ett barn är en vuxen som barnet upplever vara på sin sida. Personen fungerar som en ”link worker” i Glenny & Roafs mening, utifrån att den har förtroende hos barnet och läraren. En annan sak som den tidiga mindre interventionen syftar till är att minska det som Michael Lipsky 1980 myntade som ”frontlinjebyråkratens dilemma” och som beskrivs av Eva Johnsson mfl i antologin *När den professionella autonomin blir ett problem* (Red. Jonnergård et al 2008) som en komplicerad position av att vara representant för en myndighet med makt att kontrollera personens liv, samtidigt som det ska ske ett möte människa till människa i en sårbar situation. Det här mötet understryker mötet människa till människa genom närvaron av en vuxen som hör till barnets fritidssfär, samtidigt som dennas närvaro i en fråga rörande skolan och barnets närvaro där accentuerar allvaret och därmed påvisar barnets pågående närmande till en situation där det skulle kunna bli en mer långtgående intervention om inte en förändring äger rum. Läraren har rent juridiskt inget åtagande i sammanhanget, inte heller föreningsledaren. Båda deltar i ett informellt möte med barnet. Mötet organiseras aktiverat av att barnet går över 10 procents genomsnittlig frånvaro under innevarande termin med avsikt att minska risken för att ytterligare händelser aktiverar mer omfattande interventioner.

En annan insikt från Lipsky som ett annat kapitel i den nämnda antologin bygger på, den här gången skrivet av Lena Agevall och Håkan Jenner är Lipskys idé om den ”offentliga verksamhetens dialektik” (1980). Agevall och Jenner sammanfattar den som ”en balans mellan opartiskhet och strikt regeltillämpning och medkänsla och flexibilitet.” (2008)

De lyfter lärares roll när de exemplifierar detta och då konkret att läraren balanserar mellan närhet och distans till eleven, där distans exempelvis kan vara gynnsamt som ett tecken på obektivitet, samtidigt som individuell hjälp kan gynnas av närhet. Läraren har också ett ”fostransuppdrag” enligt läroplanen, ska optimera undervisningen och dessutom en myndighetsutövande roll vid betygsättning. Att ha en struktur för en extra tidig intervention, men minimal och informell, är ett sätt att också minska risken för komplikationer i detta avseende. I idealscenariot är interventionen ett möte och då med tydlig riktning och syfte att hjälpa barnet att bättre klara sina studier genom att öka sin skolnärvaro, ett möte som läraren i teorin kunde haft själv men som ges en extra tyngd genom en andra vuxens närvaro och dennes adderade åtagande.

Den avskalade formen bygger i sin mindre omfattande version på den kunskap som i praktik och forskning utvecklats rörande samtal som en metod för lärande och stärkt psykisk hälsa (Iwarsson 2017) och social bedömning (Wester 2017). De inblandade parterna gör inte anspråk på att erbjuda ett åtgärdsprogram till barnet eller barnets familj. Interventionen har en informell karaktär och kan ses som ett förberedande samtal med barnet, som om det inte skulle korrigera avvikelsen från skolan kan generera behov av en djupare intervention i form av ett åtgärdsprogram, av mer standardiserad typ (tex Isaksson 2017).

**Professioner och organisationer som är inblandade**

I interventionen och dess möten deltar i idealscenariot följande personer

* Barnet
* Den lärare eller skolpersonal som barnet har mest afinitet med. Framöver beskrivs personen som ”lärare”.
* En vuxen från ett annat av barnens sociala sfärer, som barnet har förtroende för. Det kan vara någon som tränar eller leder barnet i en idrott eller kulturaktivitet, eller någon som agerar informell mentor eller lärare inom exempelvis musik, tevespel eller liknande. Framöver beskrivs personen som ”föreningsledare”.

**Barnets och de vuxnas roll i interventionen**

En viktig del av interventionen och därmed mötet är att bara vara två vuxna på mötet, varav den ena har en relation till barnet utanför skolan och utanför en myndighetsstruktur är en viktig del för att minska barnets känsla av utsatthet och konfrontation och stärka känslan av att det är ett samtal där barnet har samma position och där barnets idéer är lika viktiga. (Bolin 2016)

Att anledningen till mötet är barnets ökande skolfrånvaro är tydligt och syftet med mötet är att prata om detta och om vad som skulle kunna öka närvaron.

Mötet och samtalet som förs blir en signal till barnet om att den uppnådda nivån av frånvaro är ogynnsam och att det därmed är oroväckande om det skulle öka ytterligare.

Samtalet ger också information om att en frånvaro på den här nivån kan påverka skolgång och även social situation, mående osv. Det meddelar också barnet om både lärares och en annan viktig vuxens omsorg och engagemang för barnet och barnets liv. Exakt hur samtalet skulle gå till behöver någon kompetent inom barnpsykologi bidra med kunskap till. I stora drag är ovan de viktiga komponenterna som i idealscenariot leder till att barnet inser att det gjort val som inte varit gynnsamma och frivilligt åtar sig att välja annorlunda efter samtalet.

Överenskommelsen är att barnet ska öka sin närvaro så att den genomsnittliga frånvaron för hela terminen sjunker under 10 procent. Sker detta innan terminens slut finns ingen anledning att ses för ytterligare samtal. Blir så inte fallet träffas samma tre personer igen innan terminens slut. Skulle frånvaron gå upp igen någon annan termin under barnets skolgång kan proceduren upprepas.

Stärker barnets sociala kapital och relation med de två inblandade vuxna. Den vuxna från föreningslivet som blir involverad stärker också sitt engagemang för barnet och deras relation. Läraren får också en ny relation med en vuxen utanför skolans sfär och på så vis en möjlig samtalspartner och ingång till ökad förståelse och kännedom av barnet.

Mötet mellan de tre bör föranledas av en kontakt mellan läraren och föreningsledaren. Läraren bör framföra syftet med mötet och att föreningsledarens roll i samtalet är att vara stöttande för barnet, samtidigt tydlig med att nivån av frånvaro inte är bra för barnet och villig att bidra till att barnet höjer skolnärvaron. Föreningsledaren bör vara beredd på att träffas minst två gånger per termin vid behov.

Mötet kan ske på skolan eller i samband med en träning eller den aktivitet som den andra vuxna är delaktig i. Att vara på skolan och att föreningsledaren kommer dit har som fördel att det signalerar till barnet att föreningsledaren känner omsorg och engagemang i frågan. Att vara i ett klubbkafé eller en lokal tillhörande en förening kan ha som fördel att det blir ett avbrott mot skolmiljön som kan möjliggöra att barnet tar en annan roll eller tänker vidare tankar än vad som hade varit möjligt i skolmiljön.

**Organisatoriska och professionella motiv**

Ena parten i samarbetet – läraren, skolan – har skolnärvaro som ett mål i sig och som en förutsättning för barnets lärande. Ökad frånvaro innebär också ökad arbetsbelastning för lärare med kompletterande arbetsuppgifter, läxor, omprov och så vidare. Organisatoriskt är en komplikation för läraren och skolan att interventioner för barn redan vid en frånvaronivå på 10 procent innebär att fler barn blir föremål för interventioner och därmed ökar arbetsbelastningen. Ett möjligt scenario är att majoriteten av dem som kommer upp i 10 procent frånvaro inte har ett riskbeteende av den grad att de inte snabbt kan korrigera det och ”falla tillbaka in i ledet”. Det kan då i sin tur innebära att de tre timmar som läraren behöver lägga på att organisera, förbereda, genomföra och återkoppla rörande mötet, skulle kunna tas igen på tre timmar mindre extraarbete med extrauppgifter vid en fortsatt ökande frånvaro. På lång sikt kan fler hejdade frånvaroökningar leda till besparade arbetstimmar med de som börjar närma sig eller tippar över 20%-gränsen. Risken då för utökade insatser, socialtjänst, familjemöten och så vidare, innebär betydligt fler arbetstimmar för läraren.

Den andra parten – föreningsledaren, föreningen – har organisatoriskt inget motiv att öka barnets skolnärvaro per definition. Däremot kan föreningen ha i sina stadgar att det ska verka för medlemmarnas/barnens (ibland specifikt barns) välmående. Det kan också vara ett motiv att säkra barnets välmående om föreningen har tävlingsambitioner för vilka det är gynnsamt för föreningen om barnet kan utveckla talang och färdigheter. För detta skulle välmående kunna ses som en förutsättning och om skolnärvaro är en förutsättning för välmåendet blir det relevant ur det perspektivet. Sannolikt är dock att föreningsledarens största motiv att delta är empatin och omsorgen för barnet. En komplikation vad gäller denna deltagare är att det vanligaste är att föreningsledare är ideellt engagerade i sin förening och därmed skulle personen ifråga delta ideellt på ett sådant möte. Skulle det ske på arbetstid kanske det kunde finnas en kommunal mekanism som gör det enkelt att efterfråga ersättning för förlorad arbetstid för föreningsledaren.

Förtjänsterna med samverkan i sig är redan redogjorda för. Sammanfattningsvis är förtjänsterna kopplade till att en person utanför barnets skolmiljö knyts till situationen och på så sätt synliggör att det rör mer än skolan och att fler än lärare och föräldrar ser skolnärvaron som given och viktig. Ytterligare förtjänster som följer av denna sammankoppling blir att föreningsledarens relation med barnet stärks genom att bli del av denna dimension av barnets liv, i ett skede där något pågår som minskar barnets prioritering av sin vardagliga huvuduppgift. Att läraren också får en relation med någon i ett annat av barnets sammanhang än hemmet och skolan blir av värde för lärarens fortsatta arbete med barnet. Slutligen blir barnet gynnat av en ökad förståelse av vuxnas omsorg och när denna också tydligt signalerar vikten av skolnärvaro och riskerna med ökande frånvaro, ökar sannolikheten att barnet gör den ansträngning och de val som behövs för att åter öka närvaron i skolan.

Utmaningar kan finnas i de maktstrukturer som påverkar samarbetet och samverkan. Inom skolan och inom föreningen, likväl som dem emellan. Dessutom har vi relationen mellan skola och den kommunala förvaltningen skolan tillhör, i vilken maktstrukturerna ofrånkomligt spelar in. Interventionen skulle i den befintliga strukturen falla inom ramen för skolsocialt arbete, vilket hör hemma i den så kallade *gråzonen*. Det är inte en tillräckligt allvarlig situation för barnet för att kicka igång skolans elevhälsoarbete, eller för socialtjänsten att komma in. (Bolin et al 2017: 185-186) Att skolan måste samarbeta med socialtjänsten på kommunnivån är lagstadgat (Backlund & Elvhage 2017: 67-68) men att samarbeta med föreningar och andra aktörer på det viset som interventionen innebär skulle skolan göra av egen vilja, förutom de samarbeten som de tvunget måste ingå enligt lag. Strukturellt har skolan alltså inga incitament att samarbeta med en förening, mer än de incitament de själva ser. Som tidigare nämnt kan interventionen bli en extrauppgift ingen begärt av skolan att utföra. Den samverkan interventionen innebär utesluter också socialtjänsten i det som skulle kunna uppfattas som ett första skede i kontakten med ett ärende som senare skulle kunna bli ett ärende för socialtjänsten. När skolan och socialtjänsten också tillhör samma organisation kan det skapa press från socialtjänsten direkt på skolan att vilja vara delaktiga, antingen genom personlig närvaro, insyn eller annan inblandning som kan komplicera interventionen. Socialtjänsten skulle också kunna pressa genom att gå uppåt i hierarkin och påverka kommunledningen, som i sin tur skulle kunna sätta press på skolan att involvera socialtjänsten. Bland annat Backlund och Elvhage beskriver situationer som denna som en *domänkonflikt* (Backlund & Elvhage 2017: 71-72).

Ur ett maktperspektiv är det inte bara till skolans nackdel att tillhöra samma organisation som socialtjänsten. I arbetet med interventionen skulle läraren kunna nyttja närheten till socialtjänsten för att positionera sig som den starkare parten, i relation till föreningsledaren. Om det i utgångsläget redan finns ett asymmetriskt maktförhållande mellan läraren och eleven, finns det också mellan läraren och föreningsledaren som tillhörande aktörer med olika grader av makt (Olofsson 2008: 33-34). Läraren har mer möjligheter att koppla in andra delar av förvaltningen, som socialtjänsten, men också fler möjligheter att påverka barnets liv rent praktiskt genom att initiera åtgärdsprogram, kalla föräldrar till möten, tala med rektorn eller annat. I en situation där läraren och föreningsledaren skulle vara oense om att vidta någon ytterligare åtgärd efter mötet med eleven, har läraren mer praktisk makt. Det vägs möjligtvis upp något av att en föreningsledare skulle kunna ha större förtroende från eleven och på så sätt mer inflytande över elevens beslut eller vilja att samarbeta vid vidare åtgärder. Det kan också väldigt konkret handla om anmälningsplikt till socialtjänsten, där det visat sig finnas skillnader i hur olika professioner gör bedömningar av ifall en anmälan ska göras eller inte (Backlund & Elvhage 2017: 68-69). En sista aspekt som kan påverka samverkan kan vara om skolan inte vill involvera föreningsledaren för att inte tappa sin relevans, för att inte manifestera att skolan inte på egen hand klarar av problemet med elever skolfrånvaro. Gunnar Olofsson lyfter det här fenomenet i sitt kapitel i antologin *När den professionella autonomin blev ett problem* (2008: 22-23). I samma antologi beskriver redaktörerna Karin Jonnergård, Elin Funck och Maria Wolmesjö hur professioner har en dubbel roll att verka utåt men också försvara sin position och det välstånd, status och makt som den innebär. Att understryka sin relevans genom att avskriva behovet av hjälp kan i vissa fal vara ett beteende inom ramen för detta (Jonnergård et al 2008: 12-13).

I den lilla struktur som utgör interventionen finns ett utgångsläge med obalans i makthänseende. Det minskas i princip genom lärarens vilja att samarbeta jämlikt med föreningsledaren. Att de utvecklar en samsyn kring hur de förhåller sig till och agerar i obalansen blir viktigt för interventionens framgång.